

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD  
ADMINISTRATIVA**

**EXPEDIENTE:** CEAIP-PRA-09/2015.

**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE  
CONCEPCIÓN DEL ORO, ZACATECAS.

**RESPONSABLE:** C. RAMÓN MONTEJANO CEPEDA.

**COMISIONADO PONENTE:** C.P. JOSE ANTONIO DE  
LA TORRE DUEÑAS.

**PROYECTO:** LIC. GUESEL ESCOBEDO BERMÚDEZ.

Zacatecas, Zacatecas; a treinta (30) de septiembre del año dos mil quince (2015).

**VISTAS** todas y cada una de las constancias procesales que integran el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa, identificado con el número de expediente CEAIP-PRA-09/2015, instaurado en contra de quién o quienes resulten responsables del Sujeto Obligado Ayuntamiento de Concepción del Oro, Zacatecas; estando para dictar la resolución correspondiente y,

**R E S U L T A N D O S :**

**PRIMERO.-** En acuerdo de Pleno de fecha uno de diciembre del año dos mil catorce, se determinó por unanimidad de votos del Órgano Garante, iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa a los Ayuntamientos que hayan obtenido un promedio menor al 50% y un aplazamiento a todos los que estuvieran con promedio superior a esa calificación para que subsanaran las deficiencia en su información según los resultados de la evaluación del tercer trimestre del año 2014, en relación con la información de oficio a que se refieren los artículos 11 y 15 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas, que en lo subsecuente se denominará “Ley”

**SEGUNDO.-** Según se desprende de las documentales consistentes en las pantallas de la evaluación realizada sobre la información pública de oficio del trimestre julio-septiembre de 2014 que establecen los artículos 11 y 15 de la Ley, el Ayuntamiento de Concepción del Oro, Zacatecas obtuvo una calificación

promedio de 53.055%; colocándolo dentro de los sujetos obligados a quienes se les otorgó un aplazamiento.

**TERCERO.-** Derivado de lo anterior, vía correo electrónico se le envió el oficio de fecha tres de diciembre del año dos mil catorce, mediante el cual se emitió el aplazamiento al sujeto obligado donde se le indicaban las observaciones a la información pública de oficio y el apercibimiento de que en caso de no subsanar se les iniciaría procedimiento de responsabilidad administrativa.

**CUARTO.-** Se adjuntan las pantallas de la evaluación de aplazamiento realizado al Ayuntamiento de Concepción del Oro, Zacatecas, donde el resultado fue que bajo a 0, es decir, no tenía información en la página, por tanto, su resultado lo colocó dentro de los sujetos obligados por debajo del 50%.

**QUINTO.-** En fecha nueve de abril del año dos mil quince, el Área de Seguimiento de Resoluciones y Sanciones emitió el acuerdo de inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa, para efecto de identificar al responsable del desacato a la Ley.

**SEXTO.-** El diez de abril del año dos mil quince, se notificó mediante oficio 369/2014 a Ramón Montejano Cepeda en su calidad de Presidente Municipal, el inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa, para que en un término de quince (15) días emitiera su informe o contestación respecto a la falta de información pública de oficio en su página de internet.

**SÉPTIMO.-** El cuatro de mayo del año dos mil quince, feneció el plazo para que Ramón Montejano Cepeda presentara el informe correspondiente a este Procedimiento.

**OCTAVO.-** El tres de junio del año dos mil quince al no haber pruebas pendientes por desahogar, se declaró cerrada la instrucción, por lo que el presente asunto quedó en estado de resolución,

## **CONSIDERANDOS:**

**PRIMERO.-** La Competencia es la aptitud legal que una autoridad pública posee para conocer y resolver un asunto determinado; de tal manera que para éste Órgano Garante, la competencia por materia está objetivamente determinada en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas que reglamenta el artículo 6º de la Constitución Federal, la cual consagra el derecho a la de acceso a la información, cuya inobservancia o incumplimiento de los sujetos obligados los hacen personalmente responsables y acreedores a sanciones y corresponde a esta Comisión la aplicación de la Ley atento a lo dispuesto por el artículo 91.

La competencia por territorio está justificada por razones geográficas, por lo que de conformidad con el artículo 1º de la Ley, su ámbito de aplicación lo tiene en todo el espacio geográfico que comprende el Estado de Zacatecas.

En ese sentido, esta Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, que en lo subsecuente se denominará únicamente “Comisión”, también es la legalmente competente para iniciar, sustanciar, analizar y resolver el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa que nos ocupa, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 98 fracciones XIII y XX, 132, 134, 137, 138 y 139 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas.

**SEGUNDO.-** La Ley en su artículo 1º, advierte que sus disposiciones son de orden público y de observancia obligatoria; el primer concepto vela por la tranquilidad y paz social que proviene del respeto generalizado al ordenamiento jurídico; mantener el orden público habilita a esta Comisión a través de la ley, para imponer órdenes, prohibiciones y sanciones; y la observancia obligatoria significa naturalmente, el acatamiento riguroso a su normatividad.

Un concepto entendible de “Sujeto Obligado” extraído de la Ley, no de manera literal pero sí de una forma interpretativa y analítica es el siguiente: consiste en todo ente social ya sea público o privado, que por motivo de sus actividades reciba, administre y/o ejerza un gasto de recursos provenientes del erario público. Por consiguiente, el Ayuntamiento de Concepción del Oro,

Zacatecas está incluido dentro de la lista de sujetos obligados que se mencionan en la fracción XXII del artículo 5 de la Ley, lo cual se traduce en que las personas adscritas a él, están constreñidos a observar, respetar y cumplir cabalmente con las disposiciones normativas en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.

**TERCERO.-** El origen del presente asunto deriva de la evaluación trimestral julio-septiembre del año dos mil catorce, realizada por el Área de Informática de esta Comisión al Ayuntamiento de Concepción del Oro, Zacatecas; bajo la instrucción que se dio por parte del Pleno; donde el promedio que obtuvo fue de 53.055%, calificación que lo colocó como acreedor a un aplazamiento, el cual consistió en hacerle saber al sujeto obligado la información pública de oficio que le faltaba en su portal de internet, invitándolo a que lo subsanara, una vez realizado lo anterior se volvió a revisar la información y el resultado fue reprobatorio, pues bajó a 0%, es decir, ya no tenía información, por tanto se inició el procedimiento de responsabilidad administrativa.

Lo anterior deriva de la facultad que tiene este Órgano, según lo establece el artículo 98 fracciones VI, XV, XIX de la Ley, para verificar los portales y realizar las evaluaciones necesarias a todos los sujetos obligados para que cumplan con lo establecido en el propio ordenamiento.

Para demostrar el resultado reprobatorio del sujeto obligado se cuenta con las pantallas de evaluación del aplazamiento de su portal donde se observa y demuestra respecto de los artículos 11 y 15, que su porcentaje fue de 0%, lo cual es insuficiente para tener la información completa y actualizada; documentales públicas a las que se les concede valor pleno de conformidad con los artículos 282, 283 fracción II en relación con el 323 fracción IV, del Código de Procedimientos Civiles supletorio de la Ley; por ser expedidas por la Comisión en el ejercicio de sus funciones, y no fue objetada su autenticidad o inexactitud.

En tal sentido, la Ley prevé como deber que los Sujetos Obligados, al caso concreto el Ayuntamiento de Concepción del Oro, Zacatecas, deberá tener en su portal de internet la información correspondiente a los artículos 11 y 15

completa y actualizada, por lo que de inobservarse dicho mandato se actualizaría un hecho antijurídico que encuadra en la hipótesis infractora contemplada por el artículo 139 fracción I que dice: "...cuando el sujeto obligado...incumpla en la publicación o actualización de la información de oficio señalada en la presente Ley."

Ante lo descrito, está demostrado con el resultado de la evaluación que el Ayuntamiento de Concepción del Oro, Zacatecas no tenía completa y actualizada la información en su portal de internet, por tanto infringió la Ley, ya que esta es muy clara sobre los temas que debe publicar.

**CUARTO.-** Al quedar precisado que se infringió la Ley por parte del Sujeto Obligado; lo conducente es dirimir sobre quién o quienes recae la responsabilidad de no haber completado y actualizado la información pública de oficio establecida en los artículos 11 y 15 de la Ley.

Mediante el oficio 369/2015 se requirió al titular del sujeto obligado Ramón Montejano Cepeda, para que en un plazo de quince (15) días hábiles manifestara todo lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que considerara pertinentes para su defensa sobre la inobservancia de la Ley de Transparencia, respetando sus Garantías de Audiencia y Debido Proceso consagradas en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en apego a la jurisprudencia que a continuación se cita:

**"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.-** La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado.

Novena Época:

Amparo directo en revisión 2961/90.-Ópticas Devlyn del Norte, S.A.-12 de marzo de 1992.-Unanimidad de diecinueve votos.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo directo en revisión 1080/91.-Guillermo Cota López.-4 de marzo de 1993.-Unanimidad de dieciséis votos.-Ponente: Juan Díaz Romero.-Secretaria: Adriana Campuzano de Ortiz.

Amparo directo en revisión 5113/90.-Héctor Salgado Aguilera.-8 de septiembre de 1994.-Unanimidad de diecisiete votos.-Ponente: Juan Díaz Romero.-Secretario: Raúl Alberto Pérez Castillo.

Amparo directo en revisión 933/94.-Blit, S.A.-20 de marzo de 1995.-Mayoría de nueve votos.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo directo en revisión 1694/94.-María Eugenia Espinosa Mora.-10 de abril de 1995.-Unanimidad de nueve votos.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, Pleno,

tesis P./J. 47/95. véase la ejecutoria en la página 134 de dicho tomo.”<sup>1</sup>

Al respecto, el día cuatro de mayo del año dos mil quince, feneció el plazo que tuvo Ramón Montejano Cepeda para otorgar debidamente el informe donde justificara por qué no había dado cumplimiento a los artículos 11 y 15 de la Ley, es decir, publicado la información de oficio en su portal de internet; sin embargo, no hizo manifestación alguna ni imputó la falta a otra persona sobre la violación a la norma y ello demostró su desinterés por el tema que nos ocupa.

Ante tal circunstancia, se le hace efectivo el apercibimiento establecido en el artículo 137 fracción segunda, párrafo segundo de la Ley, que textualmente dice: “...la falta de contestación dentro del plazo respectivo, hará presumir como ciertos los hechos que se hubieren señalado, siempre que se trate de hechos directamente imputados al presunto infractor...” al caso concreto, Ramón Montejano Cepeda tiene la calidad de presidente municipal, convirtiéndose en responsable de cumplir a cabalidad con la Ley, por ser el titular del Ayuntamiento de Concepción del Oro, Zacatecas, y le correspondía vigilar que la página de internet estuviera disponible con la información de oficio que señalan los artículos 11 y 15; además, tiene el deber de garantizar, organizar, resguardar, publicar y actualizar la información relacionada con la transparencia gubernamental; esto quiere decir, que dicho personaje se convierte en el encargado de velar por el derecho de acceso a la información y de interlocutor para que los gobernados ejerzan un control respecto del funcionamiento institucional de los entes públicos; pues se trata de un derecho fundamental que involucra la participación de la sociedad y que se encuentra tutelado por nuestra Carta Magna. Así pues, dicha figura pública es el responsable de hacer que se cumpla la Ley, como lo establece el artículo 74 fracción III de la Ley Orgánica del Municipio que dice:

“...El Presidente Municipal es el ejecutor de las determinaciones del Ayuntamiento y tiene las siguientes facultades y obligaciones:

III. Dentro de su competencia, cumplir y hacer cumplir las disposiciones contenidas en las leyes y reglamentos federales, estatales y municipales, así como aplicar a quienes los

---

<sup>1</sup> Novena Época, Registro: 900218, Instancia: Pleno Jurisprudencia, Fuente: Apéndice 2000, Tomo I, Const., Jurisprudencia SCJN, Materia(s): Constitucional Tesis: 218, Página: 260.



infrinjan las sanciones correspondientes, mediante el procedimiento a que hubiere lugar, reglamentariamente...”;

Por todo lo expuesto y en apego al principio de tipicidad, el cual exige que la conducta del servidor público este perfectamente prevista como infracción y definida su sanción en la normatividad aplicable, se determina que Ramón Montejano Cepeda, es el responsable del desacato a la Ley, pues su conducta omisiva generó la falta de publicación de la información de oficio en su portal de internet, cuya obligación era observar el principio de máxima publicidad y la política de transparencia, además de determinar acciones para que la información fuera almacenada en su portal.

Se tiene por actualizada la violación de la hipótesis consagrada en el artículo 139 fracción I de la Ley, así como identificada a la persona responsable, pues lo que se busca con este tipo de puniciones es evitar que se transgreda nuevamente el marco normativo y la conducta del infractor pueda convertirse en reiterada, por lo cual se procede a valorar el grado de responsabilidad de Ramón Montejano Cepeda, a efecto de imponerle una sanción adecuada, bajo los supuestos establecidos en la tesis:

**“MULTAS. INDIVIDUALIZACIÓN DE SU MONTO”** Basta que el precepto legal en que se establezca una multa señale un mínimo y un máximo de la sanción, para que dentro de esos parámetros el aplicador la gradúe atendiendo a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que puede inferirse la levedad o la gravedad del hecho infractor, sin que sea necesario que en el texto mismo de la ley se aluda a tales lineamientos, pues precisamente al concederse ese margen de acción, el legislador está permitiendo el uso del arbitrio individualizador, que para no ser arbitrario debe regirse por factores que permitan graduar el monto de la multa, y que serán los que rodean tanto al infractor como al hecho sancionable.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 39/2002. José Erasto Francisco Coatl Zonotl. 28 de febrero de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Antonio Pescador Cano. Secretario: José Guerrero Durán.

Amparo directo 110/2002. Raciél, S.A. de C.V. 9 de mayo de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Rojas Fonseca. Secretario: Carlos Márquez Muñoz.

Amparo directo 127/2002. Instituto de Estudios Superiores en Arquitectura y Diseño, A.C. 24 de mayo de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Víctor Antonio Pescador Cano. Secretario: Juan Carlos Ríos López.

Amparo directo 128/2002. Gabriel Hernández Medel. 6 de junio de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Rojas Fonseca. Secretaria: Blanca Elia Feria Ruiz.

Amparo directo 169/2002. Maquiladora Cat, S.A. de C.V. 4 de julio de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Manuel Rojas Fonseca. Secretario: Carlos Márquez Muñoz.”<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Novena Época, Registro: 186216, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI, Agosto de 2002, Materia(s): Común, Tesis: VI.3o.A. J/20, Página: 1172.

Además, la omisión de las acciones que mandata la Ley, se reprende con la imposición de una sanción a la persona que resulte responsable de su desacato; lo anterior conforme al artículo 6º, apartado A), fracciones I y VII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que a la letra dicen:

“ A) Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los estados y el distrito federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I.- Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Partidos Políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y solo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, la ley determinará los supuestos específicos bajo los cuales procederá la declaración de inexistencia de la información.

[...] **VII. La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.**

En estos términos, la falta cometida por Ramón Montejano Cepeda es considerada grave, pues el sujeto obligado que preside al momento de realizarse la evaluación del tercer trimestre del año 2014 obtuvo 53.55% y en el resultado del aplazamiento disminuyó en su totalidad al 0%; aunado a que no mostró ningún interés en probar las causas por las cuales se incumplió con la Ley. Por tanto, es prioridad mantener un ambiente de legalidad en el que los titulares de los sujetos obligados se comprometan a observar, difundir y respetar el marco normativo en el ámbito de su competencia para que garanticen a las personas su derecho de acceso a la información.

En cuanto a las circunstancias y condiciones en que se presentó la violación a los artículos 11 y 15 de la Ley; esto se dio en el Ayuntamiento de Concepción de Oro, Zacatecas, el cual administra con el cargo de Presidente Municipal y cuya condición jerárquica y representativa lo colocó como el



vigilante del cumplimiento de la ley, además de ser bajo el periodo de su mandato.

Tocante a la reincidencia, consistente en la conducta antijurídica reiterada de una persona, lo que se traduce en la imposición de una sanción superior clasificada como agravante; al realizar una búsqueda en el libro de gobierno y en los registros que se llevan en esta Comisión, se desprendió que es reincidente de varios procedimientos a saber CEAIP-PRA-16/2014 y CEAIP-PRA-38/2014.

La conducta del infractor Ramón Montejano Cepeda, consistió en omitir vigilar que continuamente se estuviera alimentando la base de datos correspondiente a la información pública de oficio en el portal de internet oficial, misma que debe estar disponible en cualquier momento para todos los usuarios, pues la finalidad es contribuir con la sociedad para que obtengan la información de su interés de forma pronta y veraz, lo cual se hace posible a través del internet.

Con base a las circunstancias precisadas para fijar el monto de la sanción, el parámetro establecido en el artículo 139 fracción I es de 500 a 700 cuotas, es importante tomar en cuenta que el infractor Ramón Montejano Cepeda funge como Presidente, que la infracción resultó grave por desacatar la obligación que mandata la Ley, aunado al desinterés por demostrar que existieron motivos transcendentales por los que se incurrió en la falta y por último, la agravante de ser reincidente; motivo por el cual se procede a imponerle una multa máxima que corresponde a **700 cuotas** de salario mínimo diario vigente en el Estado, que en esta zona económica es de \$68.28, lo que en cantidad líquida es **\$47,796.00 (CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS 00/100 M.N.)** que deberá pagar con cargo a su patrimonio personal; para efectos de lo anterior se dará vista a la Auditoría Superior del Estado, atendiendo al Convenio General de Colaboración publicado en el Periódico Órgano de Gobierno del Estado en fecha veintidós de noviembre del año dos mil catorce, para que ejecute la cláusula “TERCERA” inciso C de dicho convenio.

De conformidad con lo establecido en el artículo 140 segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas, por virtud a la reincidencia en que ha incurrido la servidora pública de referencia, se ordena dar vista con la presente resolución, al Titular de la Contraloría Municipal de Concepción del Oro, Zacatecas, para efecto de que proceda a instaurar el Procedimiento Administrativo de Responsabilidad a que haya lugar.

Con la finalidad de evitarle un acto de molestia y gastos innecesarios al infractor, con fundamento legal en los artículos 400 y 401 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado que se aplica de manera supletoria a la Ley, se le concede el término de **quince (15) días hábiles** para que dé cumplimiento voluntario y acuda a las instalaciones de esta Comisión a pagar la multa impuesta, ya que en caso contrario, se convertirá en crédito fiscal y en su momento se remitirán las constancias correspondientes a la Secretaría de Finanzas de Gobierno del Estado para que tenga a bien proceder a su cobro mediante el Procedimiento de Ejecución Forzosa que para tal efecto se señala en el Código Fiscal del Estado.

Ante lo anteriormente expuesto y con base a lo previsto en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; además de lo señalado en los artículos 1, 2, 4, 6, 7, 98 fracciones XIII y XX, 137, 138, 139 fracción I y 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas, en relación con el artículo 68 del Estatuto Orgánico de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública y los artículos 282, 283 y 323 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado supletorio de la Ley y el Pleno

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Esta Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, resultó legalmente competente para conocer y resolver el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa instaurado en contra de quien resultara responsable del Ayuntamiento de Concepción del Oro, Zacatecas.

**SEGUNDO.-** En consecuencia, el Pleno de esta Comisión por las consideraciones vertidas en el cuerpo de la presente, determinó como responsable a Ramón Montejano Cepeda, por infringir la Ley y ser reincidente, por tanto, se le impone una sanción máxima de **700 cuotas** de salario mínimo diario vigente en el Estado, que en esta zona económica es de \$68.28, lo que en cantidad líquida es **\$47,796.00 (CUARENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS 00/100 M.N.)** que deberá pagar con cargo a su patrimonio personal.

**TERCERO.-** A efecto de evitarle un acto de molestia y gastos innecesarios al infractor, con fundamento legal en los artículos 400 y 401 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado que se aplica de manera supletoria a la Ley, se le concede el término de **quince (15) días hábiles** para que dé cumplimiento voluntario y acuda a las instalaciones de esta Comisión a pagar la multa impuesta, ya que en caso contrario, se convertirá en crédito fiscal y en su momento se remitirán las constancias correspondientes a la Secretaría de Finanzas de Gobierno del Estado para que tenga a bien proceder a su cobro mediante el Procedimiento de Ejecución Forzosa que para tal efecto se señala en el Código Fiscal del Estado.

**CUARTO.-** Asimismo, mediante oficio gírese copia certificada a la Auditoría Superior de Gobierno del Estado para que se ejecute la cláusula “TERCERA” inciso C del Convenio General de Colaboración publicado en el Periódico Órgano de Gobierno del Estado en fecha veintidós de noviembre del año dos mil catorce.

**QUINTO.-** De conformidad con lo establecido en el artículo 140 segundo párrafo, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas, por virtud a la reincidencia en que ha incurrido la servidora pública de referencia, se ordena dar vista con la presente resolución, al Titular de la Contraloría Municipal de Concepción del Oro, Zacatecas, para efecto de que proceda a instaurar el Procedimiento Administrativo de Responsabilidad a que haya lugar.

**SEXTO.-** Notifíquese personalmente a Ramón Montejano Cepeda, acompañado de una copia debidamente certificada de la presente resolución en el lugar se desprenda de autos, así como a la Contraloría Municipal.

En su oportunidad, archívese el presente asunto como totalmente concluido.

Así lo resolvió la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, por **UNANIMIDAD** de votos de los Comisionados presentes, integrantes del Pleno, **Lic. Raquel Velasco Macías, C.P. José Antonio de la Torre Dueñas y Dra. Norma Julieta del Río Venegas**, bajo la presidencia de la primera y ponencia del segundo de los nombrados, ante el Licenciado Víctor Hugo Hernández Reyes, Secretario Ejecutivo, quien autoriza y da fe.-  
(CONSTE).------(RÚBRICAS).