

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA**

EXPEDIENTE: CEAIP-PRA-44/2015.

SUJETO OBLIGADO: H. AYUNTAMIENTO DE VILLA GARCÍA,
ZACATECAS.

EXIME DE RESPONSABILIDAD: LIC. GILDARDO CRUZ
ARTEAGA

COMISIONADA PONENTE: DRA. NORMA JULIETA DEL RÍO
VENEGAS

PROYECTO: LIC. JULIO SALVADOR SEGURA MORALES.

Zacatecas, Zacatecas; a veintisiete (27) de abril del año dos mil dieciséis
(2016).-----

V I S T A S todas y cada una de las constancias procesales que integran el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa, identificado con el número de expediente CEAIP-PRA-44/2015, instaurado en contra de quién o quienes resulten responsables del Sujeto Obligado **AYUNTAMIENTO DE VILLA GARCÍA, ZACATECAS**; estando para dictar la resolución correspondiente y,

R E S U L T A N D O S:

PRIMERO.- En el acta de Pleno de fecha doce (12) de febrero de dos mil catorce (2014), se determinó por unanimidad de votos que el Área de Informática realizaría las evaluaciones trimestrales correspondientes a los portales de transparencia de los diversos Sujetos Obligados contemplados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas, a efecto de verificar lo concerniente a la publicación y actualización de la Información de Oficio.

SEGUNDO.- Según se desprende de las documentales consistentes en las pantallas de la evaluación visibles a fojas 17 a la 28 del expediente en que se actúa, realizada sobre la información pública de oficio del trimestre abril-junio de 2015, que establecen los artículos 11 y 15 de la Ley de la materia, el Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas obtuvo una calificación total de 77.85%.

TERCERO.- En acta de Pleno de fecha veinte (20) de octubre de dos mil quince (2015), se determinó por unanimidad de votos del Pleno de este Órgano Garante, se iniciara procedimiento de Responsabilidad Administrativa a los sujetos obligados que pertenecientes a algún ayuntamiento estuvieran por debajo del 86%.

CUARTO.- El día veinte (20) de noviembre del año dos mil quince (2015), el Área de Seguimiento de Resoluciones y Sanciones emitió el acuerdo de inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa, a efecto de identificar al responsable del desacato a la Ley.

QUINTO.- El veintitrés (23) de noviembre del año dos mil quince (2015), se notificó mediante oficio 962/2015 al Lic. Gildardo Cruz Arteaga, en su calidad de Presidente Municipal del Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, el inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa, para que en un término de quince (15) días emitiera su informe o contestación respecto a la falta de información pública de oficio en su página de internet.

SEXTO.- En fecha veinticinco (25) de enero del año dos mil dieciséis (2016), mediante oficio 2016, el Lic. Gildardo Cruz Arteaga presentó escrito, donde solicitó que se volviera a evaluar el portal, ya que al parecer ya estaba completa y actualizada la información de oficio.

SÉPTIMO.- En fecha veintisiete (27) de enero del año dos mil dieciséis (2016), se acordó la recepción del escrito marcado con el número 2016, signado por el Lic. Gildardo Cruz Arteaga.

OCTAVO.- Mediante memorándum de fecha veintinueve (29) de enero de dos mil dieciséis (2016), la Lic. Guesel Escobedo Bermúdez, Jefa del Área de Seguimiento de Resoluciones y Sanciones le solicitó al Ing. Luis Fernando Araiz Morales, Jefe del Área de Informática, realizara una evaluación extraordinaria al Sujeto Obligado, Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, con la finalidad de verificar si la información pública de oficio correspondiente al trimestre dos de dos mil quince (2015) se encontraba completa y actualizada.

NOVENO.- El doce (12) de febrero de dos mil dieciséis (2016), el Ing. Luis Fernando Araiz Morales mediante memorándum, dio a conocer los resultados de la Evaluación Extraordinaria realizada al Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, donde el periodo evaluado fue el segundo trimestre de dos mil quince (2015) obteniendo una calificación de 88.86%, visibles a fojas 45 a la 51 de este expediente.

DÉCIMO.- En fecha dieciocho (18) de marzo de dos mil dieciséis, mediante llamada telefónica, la Unidad de enlace de ese Sujeto Obligado informó a esta Comisión, que habían tenido una serie de problemas, pero que la información se encontraba completa y actualizada a la fecha.

DÉCIMO PRIMERO.- Mediante memorándum de fecha veintinueve (29) de marzo de dos mil dieciséis (2016), la Lic. Guesel Escobedo Bermúdez, Jefa del Área de Seguimiento de Resoluciones y Sanciones le solicitó al Ing. Luis Fernando Araiz Morales, Jefe del Área de Informática, realizara una evaluación extraordinaria al Sujeto Obligado, Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, con la finalidad de verificar si la información pública de oficio correspondiente al trimestre dos de dos mil quince (2015) se encontraba completa y actualizada.

DÉCIMO SEGUNDO.- El cuatro (04) de abril de dos mil dieciséis (2016), el Ing. Luis Fernando Araiz Morales mediante memorándum, dio a conocer los resultados de la Evaluación Extraordinaria realizada al Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, donde el periodo evaluado fue el segundo trimestre de dos mil quince (2015) obteniendo una calificación de 99.42%.

DÉCIMO TERCERO.- El seis (06) de abril de dos mil dieciséis (2016), al no haber pruebas pendientes por desahogar, se declaró cerrada la instrucción, por lo que el presente asunto quedó en estado de resolución.

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- La Competencia es la aptitud legal que una autoridad pública posee para conocer y resolver un asunto determinado; de tal manera que para éste Órgano Garante, la competencia por materia está objetivamente determinada en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas que reglamenta el artículo 6º de la Constitución Federal, la cual consagra el derecho de acceso a la información, cuya inobservancia o incumplimiento de los sujetos obligados los hacen personalmente responsables y acreedores a sanciones y corresponde a esta Comisión la aplicación de la Ley atento a lo dispuesto por el artículo 91.

La competencia por territorio está justificada por razones geográficas, por lo que de conformidad con el artículo 1º de la Ley, su ámbito de aplicación lo tiene en todo el espacio geográfico del Estado de Zacatecas.

En ese sentido, esta Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, que en lo subsecuente se denominará únicamente “Comisión”, también es la legalmente competente para iniciar, sustanciar, analizar y resolver el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa que nos ocupa, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 98 fracciones XIII y XX, 132, 134, 137, 138 y 139 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas.

SEGUNDO.- La Ley en su artículo 1º, advierte que sus disposiciones son de orden público y de observancia obligatoria; el primer concepto vela por la tranquilidad y paz social que proviene del respeto generalizado al ordenamiento jurídico; mantener el orden público habilita a esta Comisión a través de la ley, para imponer órdenes, prohibiciones y sanciones; y la observancia obligatoria significa naturalmente, el acatamiento riguroso a su normatividad.

Un concepto entendible de “Sujeto Obligado” extraído de la Ley, no de manera literal pero sí de una forma interpretativa y analítica es el siguiente: consiste en todo ente social ya sea público o privado, que por motivo de sus actividades reciba, administre y/o ejerza un gasto de recursos provenientes del

erario público. Por consiguiente, el Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, está incluido dentro de la lista de sujetos obligados que se mencionan en la fracción XXII del artículo 5 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas, lo cual se traduce en que las personas adscritas a él, están constreñidos a observar, respetar y cumplir cabalmente con las disposiciones normativas en materia de transparencia, acceso a la información y protección de datos personales.

TERCERO.- El origen del presente asunto deriva de la evaluación trimestral abril-junio del año dos mil quince (2015), realizada por el Área de Informática de esta Comisión al Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas; donde el promedio que obtuvo fue de 77.85%, calificación que lo colocó dentro del parámetro establecido bajo la instrucción que se dio mediante el acuerdo de Pleno de fecha veinte (20) de octubre del año dos mil quince (2015); donde se indicó que se iniciara procedimiento de responsabilidad administrativa a todos aquellos ayuntamientos que tuvieran una calificación menor de 86%.

Lo anterior deriva de la facultad que tiene este Órgano, según lo establece el artículo 98 fracciones VI, XV, XIX de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas, para realizar las evaluaciones necesarias a todos los sujetos obligados a efecto de que cumplan con lo establecido en el propio ordenamiento.

Para demostrar el resultado del sujeto obligado, se cuenta con las pantallas de evaluación de su portal visibles a fojas 17 a la 28 de este expediente, donde se observa que respecto al artículo 11 tiene 70.71% y en el artículo 15 el porcentaje fue de 85% obteniendo un promedio de 77.85% el cual es insuficiente para tener la información en un 100%; documentales públicas a las que se les concede valor pleno de conformidad con los artículos 282, 283 fracción II en relación con el 323 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles supletorio de la Ley; por ser expedidas por la Comisión en el ejercicio de sus funciones, y no fue objetada su autenticidad o exactitud.

En tal sentido, la Ley prevé que los Sujetos Obligados, al caso concreto el Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, debe tener en su portal de internet completa y actualizada la información correspondiente a los artículos 11 y 15,

por lo que de omitirse se actualizaría un hecho antijurídico que encuadra en la hipótesis infractora contemplada por el artículo 139 fracción I que dice: "...cuando el sujeto obligado...incumpla en la publicación o actualización de la información de oficio señalada en la presente Ley."

Ante lo descrito, está demostrado con el resultado de la evaluación que el Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas no tenía debidamente la información pública de oficio en su portal de internet, por tanto infringió la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas.

CUARTO.- Al quedar precisado que se infringió la Ley por el Sujeto Obligado Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, lo conducente es dirimir sobre quién o quienes recae la responsabilidad de haber incumplido con lo dispuesto por el artículo 127 de la Ley.

Por tal razón, bajo el oficio 962/2015 se requirió al titular del sujeto obligado Lic. Gildardo Cruz Arteaga, para que manifestara todo lo que a su derecho conviniera sobre los hechos que se le imputaban, respetando sus Garantías de Audiencia y Debido Proceso consagradas en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tal y como lo establece la jurisprudencia que dice:

"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.- La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado.

Novena Época:

Amparo directo en revisión 2961/90.-Ópticas Devlyn del Norte, S.A.-12 de marzo de 1992.-Unanimidad de diecinueve votos.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo directo en revisión 1080/91.-Guillermo Cota López.-4 de marzo de 1993.-Unanimidad de dieciséis votos.-Ponente: Juan Díaz Romero.-Secretaria: Adriana Campuzano de Ortiz.

Amparo directo en revisión 5113/90.-Héctor Salgado Aguilera.-8 de septiembre de 1994.-Unanimidad de diecisiete votos.-Ponente: Juan Díaz Romero.-Secretario: Raúl Alberto Pérez Castillo.

Amparo directo en revisión 933/94.-Blit, S.A.-20 de marzo de 1995.-Mayoría de nueve votos.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Amparo directo en revisión 1694/94.-María Eugenia Espinosa Mora.-10 de abril de 1995.-Unanimidad de nueve votos.-Ponente: Mariano Azuela Güitrón.-Secretaria: Ma. Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, diciembre de 1995, página 133, Pleno, tesis P./J. 47/95. Véase la ejecutoria en la página 134 de dicho tomo.¹

¹ Novena Época, Registro: 900218, Instancia: Pleno Jurisprudencia, Fuente: Apéndice

Derivado de lo anterior, presentó en esta Comisión el Lic. Gildardo Cruz Arteaga el escrito donde solicitó se volviera a evaluar el portal toda vez que al parecer ya se encontraba completa y actualizada hasta el momento.

Por tal razón, en fecha veintinueve (29) de enero del año dos mil dieciséis (2016), a efecto de corroborar dichas aseveraciones se le solicitó al Ing. Luis Fernando Araíz Morales, Jefe del Área de Informática de esta Comisión, realizara una revisión extraordinaria al portal del Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas e informara el resultado. Una vez realizada dicha revisión arrojó que la información de oficio correspondiente al segundo trimestre del año dos mil quince (2015) estaba al 88.86% en su portal de internet, lo que indica que a pesar de la nueva oportunidad que se le concedió para que completara y actualizara la Información que la Ley le obliga a difundir, no lo hizo, pues sólo logró subsanar algunos conceptos pero no obtener el 100% para así poder eximirlo de responsabilidad. Documentales visibles a fojas 46 a la 51 de autos, las cuales son públicas y se les concede valor pleno de conformidad con los artículos 282, 283 fracción II en relación con el 323 fracción IV del Código de Procedimientos Civiles supletorio de la Ley; por ser expedidas por el área correspondiente que pertenece a este Organismo Garante actuando en el ejercicio de sus funciones, y no fueron objetadas su autenticidad o exactitud.

Ahora bien, mediante llamada telefónica, la Unidad de enlace de ese Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas, informó a esta Comisión, que se habían corregido las irregularidades en su portal de transparencia, por lo cual, a la fecha se encontraba debidamente completada y actualizada la información correspondiente al segundo trimestre de dos mil quince (2105). A efecto de corroborar dichas aseveraciones, en fecha veintinueve (29) de marzo del año dos mil dieciséis (2016) se le solicitó al Ing. Luis Fernando Araíz Morales que realizara una revisión extraordinaria para efectos de verificar cual era el estado de la información correspondiente al segundo trimestre del año dos mil quince (2015), es decir, para observar el avance de almacenamiento en el portal de internet, así las cosas el resultado fue de 99.42%.

2000, Tomo I, Const., Jurisprudencia SCJN, Materia(s): Constitucional Tesis: 218, Página: 260.

Ante tal resultado, es evidente que aunque la calificación correspondiente en un primer momento no fue satisfactoria, el Lic. Gildardo Cruz Arteaga en su calidad de Presidente Municipal de Villa García, Zacatecas mostró la actitud y el interés de dar cumplimiento a la normatividad aplicable, hasta alcanzar su promedio de 99.42%; por tal razón, éste Órgano Garante **exime de responsabilidad** de los hechos que se le imputaban y que consistían en no tener actualizado su portal de internet respecto a la información pública de oficio dentro del segundo trimestre de dos mil quince (2015).

Lo anterior partiendo de que la finalidad de este Órgano Garante es velar por el derecho de acceso a la información para que los gobernados ejerzan un control respecto del funcionamiento institucional de los entes públicos, pues se trata de un derecho fundamental que involucra la participación de la sociedad y que se encuentra tutelado por nuestra Carta Magna y con el resultado de la revisión extraordinaria es evidente que el sujeto obligado está cumpliendo con lo establecido por la Ley.

Por lo anteriormente expuesto y con base a lo previsto en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; además de lo señalado en los artículos 1, 2, 4, 6, 7, 98 fracciones XIII y XX, 137, 138, 139 fracción I y 140 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas, en relación con el artículo 68 del Estatuto Orgánico de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública y los artículos 282, 283 y 323 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado supletorio de la Ley y el Pleno

RESUELVE:

PRIMERO.- Esta Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, resultó legalmente competente para conocer y resolver el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa instaurado en contra de quién resultara responsable del Ayuntamiento de Villa García, Zacatecas.

SEGUNDO.- El Pleno de esta Comisión por las consideraciones vertidas en el cuerpo de la presente, determina **EXIMIR DE RESPONSABILIDAD** al Lic. Gildardo Cruz Arteaga.

TERCERO.- Notifíquese vía estrados al Lic. Gildardo Cruz Arteaga, acompañado de una copia debidamente certificada de la presente resolución.

CUARTO.- Este Órgano Garante instruye al Sujeto obligado para que tenga en forma completa y actualizada la información pública de oficio a que se refieren los artículos 11 y 15 de la Ley, y para que este cometido sea cumplido, pone a su disposición al personal informático, para que brinde asesoría en las instalaciones de la Comisión en caso de así requerirlo, ya sea a la unidad de enlace o la persona que designe; asimismo, se le hace saber que cualquier faltante o desactualización conlleva desacato y posible aplicación de sanciones pecuniarias.

En su oportunidad, archívese el presente asunto como totalmente concluido.

Así lo resolvió la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública, por **UNANIMIDAD** de votos de los Comisionados presentes, integrantes del Pleno, **Dra. Norma Julieta del Río Venegas, Lic. Raquel Velasco Macías, C.P. José Antonio de la Torre Dueñas y**, bajo la presidencia y ponencia de primera de los nombrados, ante el Mtro. Víctor Hugo Hernández Reyes, Secretario Ejecutivo, quien autoriza y da fe.-CONSTE.-----
-----**(RÚBRICAS)**.