

**INSTITUTO ZACATECANO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES**

RECURSO DE REVISIÓN.

EXPEDIENTE: IZAI-RR-021/2016.			
RECURRENTE: *****.			
SUJETO OBLIGADO:	PARTIDO POLITICO MOVIMIENTO CIUDADANO.		
TERCERO INTERESADO:	NO	SE	SEÑALA
COMISIONADA PONENTE:	LIC. RAQUEL VELASCO MACÍAS.		
PROYECTÓ:	LIC. YOHANA	DEL	CARMEN ROMÁN FLORES

Zacatecas, Zacatecas, a doce de septiembre del año dos mil dieciséis.

VISTO para resolver el recurso de revisión número **IZAI-RR-021/2016** promovido por ***** ante éste Instituto Zacatecano de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en contra de actos atribuidos al sujeto obligado Partido Político Movimiento Ciudadano, estando para dictar la resolución correspondiente, y

R E S U L T A N D O S :

PRIMERO.- El día dieciséis de junio del dos mil dieciséis, ***** solicitó información al Sujeto Obligado Partido Político Movimiento Ciudadano (que en lo sucesivo llamaremos partido político), a través de la Plataforma Nacional de Transparencia.

SEGUNDO.- El C. ***** ante la omisión de la respuesta a su solicitud de información por parte del Partido Político, por su propio derecho promovió el día veintiocho de julio del dos mil dieciséis, el presente recurso de revisión vía Plataforma Nacional de Transparencia.

TERCERO.- Una vez presentado en este Instituto Zacatecano de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (que en lo sucesivo llamaremos Instituto), le fue turnado a la Comisionada Lic. Raquel Velasco Macías ponente en el presente asunto, quien determinó su admisión y ordenó su registro en el libro de Gobierno bajo el número que le fue asignado a trámite.

CUARTO.- En fecha nueve de agosto del dos mil dieciséis, se notificó a las partes la admisión del recurso de revisión: vía infomex y Estrados de este Instituto al recurrente; y mediante oficio 139/2016 al sujeto obligado; lo anterior, con fundamento en el artículos 178 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas (que en lo sucesivo llamaremos Ley) y 60 del Estatuto Orgánico del Organismo Garante (que en lo sucesivo llamaremos Estatuto), a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera en un plazo de siete días hábiles contados a partir del día siguiente al que se les notificó.

QUINTO.- Transcurrido el término concedido a las partes ninguna de ellas hizo manifestaciones aun cuando el PARTIDO POLÍTICO MOVIMIENTO CIUDADANO era quien debía haber actuado ante la imputación que le hizo el recurrente.

SEXTO.- Por auto del día veintitrés de agosto del año en curso, se declaró cerrada la instrucción, con lo que el presente asunto quedó visto para resolución, misma que ahora se dicta de acuerdo a los siguientes

CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- De conformidad con lo previsto en los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 111, 114 fracción II de la Ley y 53 del Estatuto; este Organismo Garante es competente para conocer y resolver los recursos de revisión que consisten en las inconformidades que pueden hacer valer las personas cuando es vulnerado su derecho a saber.

Se sostiene la competencia de este Organismo en razón del territorio y materia, porque su ámbito de aplicación es a nivel estatal, constriñe a todos los sujetos que forman parte de los tres poderes del estado, a los organismos autónomos, y en relación con la materia partidos políticos y todos aquellos entes que reciben recursos públicos; porque sus atribuciones van enfocadas a garantizar a la sociedad el derecho de acceso a la información pública y el derecho de protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados.

SEGUNDO.- La Ley en su artículo 1º, advierte que sus disposiciones son de orden público y de observancia general en el Estado Libre y Soberano de Zacatecas. Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y

procedimientos para garantizar el derecho de acceso a la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes Legislativo, Ejecutivo, Judicial y de los Municipios, organismos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos y de asociaciones civiles, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en los ámbitos estatal y municipal.

TERCERO.- En consecuencia, se procede a resolver el presente recurso donde como precedente se tiene que el Partido Político Movimiento Ciudadano es sujeto obligado de conformidad con los artículos 23 y 46 de la Ley, donde se establece que son sujetos obligados a transparentar y permitir el acceso a su información y proteger los datos personales que obren en su poder.

CUARTO.- Se inicia el presente análisis señalando que ***** solicitó al sujeto obligado la siguiente información:

“La que se relacione con el anexo propiamente adjuntado...”

1.- Información sobre si las personas que a continuación se enlistan son trabajadores, empleados, forman o han formado parte de la plantilla laboral a cargo del sujeto obligado al cual me dirijo, y en caso afirmativo, la nómina completa de los mismos, incluyendo percepciones, fecha de contratación, periodos en los cuales se ha desempeñado y cargos públicos que ha ostentado:

- a) *****
- b) *****
- c) *****
- d) *****
- e) *****
- f) *****
- g) *****
- h) *****
- i) *****
- j) *****
- k) *****
- l) *****
- m) *****
- n) *****
- o) *****
- p) *****
- q) *****
- r) *****
- s) *****
- t) *****
- u) *****
- v) *****
- w) *****
- x) *****
- y) *****
- z) *****
- aa) *****
- bb) *****
- cc) *****
- dd) *****
- ee) *****

2.- Informe si se encuentran en el padrón de proveedores, existen contratos celebrados, gastos de comunicación social, asesorías contratadas, donativos o subsidios otorgados a favor o con las siguientes personas:

- a) *****
- b) *****
- c) *****
- d) *****
- e) *****
- f) *****

- g) .*****
- h) .*****
- i) .*****
- j) .*****
- k) .*****
- l) .*****
- m) .*****
- n) .*****
- o) .*****
- p) .*****
- q) .*****
- r) .*****
- s) .*****
- t) .*****
- u) .*****
- v) .*****
- w) .*****
- x) .*****
- y) .*****
- z) .*****
- aa) .*****
- bb) .*****
- cc) .*****
- dd) .*****
- ee) .*****
- ff) .*****
- gg) .*****
- hh) .*****
- ii) .*****

En el caso de las personas físicas, se solicita la información del punto 2.- también de todas empresas, sociedades, corporaciones o personas que representen o de la cual formen parte. Ahora bien, en el supuesto de que existan contratos celebrados con cualquiera de ellas, se solicita la expedición de copias simples de los mismos. De igual forma se solicita al sujeto obligado desglose cualquier pago que haya realizado a las personas antes indicadas.

3.- Las pólizas de los cheques expedidos por el sujeto obligado a favor de las siguientes personas:

- a) .*****
- b) .*****
- c) .*****
- d) .*****
- e) .*****
- f) .*****
- g) .*****
- h) .*****
- i) .*****
- j) .*****
- k) .*****
- l) .*****
- m) .*****
- n) .*****
- o) .*****
- p) .*****
- q) .*****
- r) .*****
- s) .*****
- t) .*****
- u) .*****
- v) .*****
- w) .*****
- x) .*****
- y) .*****
- z) .*****
- aa) .*****
- bb) .*****
- cc) .*****
- dd) .*****
- ee) .*****
- ff) .*****
- gg) .*****
- hh) .*****
- ii) .*****

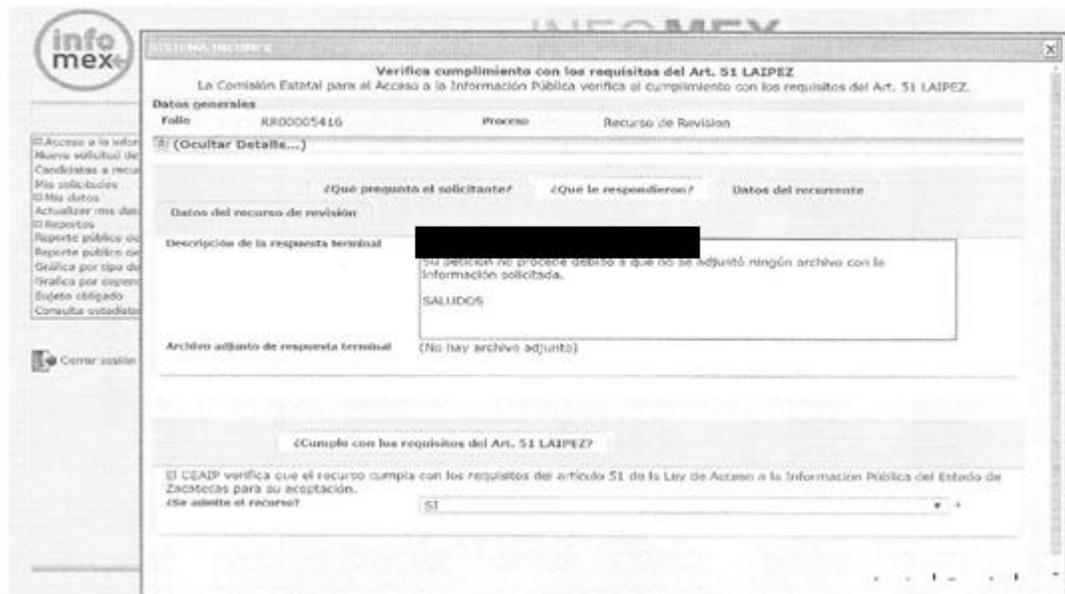
En el caso de las personas físicas, se solicita la información del punto 3.- también de todas empresas, sociedades, corporaciones o personas que representen o de la cual formen parte.

4.- Informe el sujeto obligado si en su padrón de proveedores existen empresas cuyo domicilio

sea cualquiera de los que a continuación se enumera:

- a) .*****
- b) .*****
- c) .*****
- d) .*****
- e) .*****
- f) .*****
- g) .*****
- h) .*****
- i) .*****]

El Partido Político notificó al recurrente vía INFOMEX la siguiente respuesta:



El recurrente ***** , según se desprende del escrito presentado vía Plataforma Nacional, se inconforma manifestando entre otras cosas, lo siguiente:

“Solicitud de Información Pública.” [Sic]

A juicio de la ponente, indebidamente se admitió el recurso de revisión, puesto que el recurrente no satisfizo lo dispuesto por el artículo 172 de la ley virtud a que no expuso los motivos o razones de su inconformidad, simplemente hace un enunciado **“solicitud de Información Pública”** lo que no explica ni denota alguna infracción a la ley de transparencia, siendo además prohibitiva para este organismo suplir la deficiencia del agravio o motivo de inconformidad atento a lo dispuesto por el artículo 174 de esta ley, porque no se puede abundar en lo que el recurrente no dijo y también se omitió por parte nuestra hacerle una prevención o mayor abundamiento, resulta necesario diferenciar estos dos conceptos según el Diccionario de la Real Academia Española:

Enunciado.- *Es un conjunto organizado de palabras que expresan juntas una idea. Los enunciados pueden estar formulados por una única palabra, pero por lo general, se precisan varias palabras organizadas en oraciones para expresar una idea.*

Agravio.- *Ofensa o perjuicio que se hace a alguien en sus derechos e intereses.*

Por lo que se aprecia que el C.*****únicamente se limita a exponer un enunciado y no un motivo de inconformidad respecto a lo que quedo insatisfecho, por lo tanto lo manifestado no puede ser suficiente para reparar algo de lo que no se duele, pues no basta la simple expresión de manifestación, sino que es necesario precisar el perjuicio a que se refiere.

Para reforzar lo antes señalado, a continuación se hará referencia a la Tesis sostenida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

Época: Novena Época
Registro: 173593
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXV, Enero de 2007
Materia(s): Común
Tesis: I.4o.A. J/48
Página: 2121

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. SON INOPERANTES CUANDO LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL QUEJOSO O EL RECURRENTE SON AMBIGUOS Y SUPERFICIALES. Los actos de autoridad y las sentencias están investidos de una presunción de validez que debe ser destruida. Por tanto, cuando lo expuesto por la parte quejosa o el recurrente es ambiguo y superficial, en tanto que **no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado, tal pretensión de invalidez es inatendible, en cuanto no logra construir y proponer la causa de pedir, en la medida que elude referirse al fundamento, razones decisorias o argumentos y al porqué de su reclamación.** Así, tal deficiencia revela una falta de pertinencia entre lo pretendido y las razones aportadas que, por ende, no son idóneas ni justificadas para colegir y concluir lo pedido. Por consiguiente, los argumentos o causa de pedir que se expresen en los conceptos de violación de la demanda de amparo o en los agravios de la revisión deben, invariablemente, estar dirigidos a descalificar y evidenciar la ilegalidad de las consideraciones en que se sustenta el acto reclamado, porque de no ser así, las manifestaciones que se viertan no podrán ser analizadas por el órgano colegiado y deberán calificarse de inoperantes, ya que se está ante argumentos non sequitur para obtener una declaratoria de invalidez.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 43/2006. Juan Silva Rodríguez y otros. 22 de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretaria: Claudia Patricia Peraza Espinoza.

Amparo directo 443/2005. Servicios Corporativos Cosmos, S.A. de C.V. 1o. de marzo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Amparo directo 125/2006. Víctor Hugo Reyes Monterrubio. 31 de mayo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.”

Incidente de suspensión (revisión) 247/2006. María del Rosario Ortiz Becerra. 29 de junio de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Alfredo A. Martínez Jiménez, secretario de tribunal autorizado por la Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Alma Flores Rodríguez.

Incidente de suspensión (revisión) 380/2006. Director General Jurídico y de Gobierno en la Delegación Tlalpan. 11 de octubre de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Jesús Antonio Nazar Sevilla. Secretaria: Indira Martínez Fernández.

De la tesis que antecede, el recurrente debió precisar y explicar ¿cuál es el precepto legal violado?, toda vez que no señala ni concreta algún razonamiento capaz de ser analizado dentro del recurso de revisión que pueda considerarse agravio, pues estos deben estar dirigidos a sustentar el acto reclamado, y de las manifestaciones que se vierten, no pueden ser analizadas por este Órgano Garante como agravio; por consiguiente no resulta factible el estudio del recurso, en virtud que durante el trámite del presente recurso, ha sobrevenido una causa de improcedencia consistente en que nunca manifestó motivo de inconformidad alguno actualizándose con ello la hipótesis prevista en el artículo 184 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas la cual señala, cito textual:

“ARTÍCULO 184

El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

I.- El recurrente se desista;

II.- El quejoso fallezca.

III.- El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia o;

IV.- Admitido el recurso de revisión, aparezca una causal de improcedencia en los términos del presente Capítulo.

Bajo dicha disposición, este Órgano Garante concluye que procede **sobreseer** el presente Recurso, por las consideraciones vertidas dentro del presente recurso y se deja a salvo su derecho al recurrente para que interponga de nueva cuenta su recurso.

Notifíquese vía Plataforma Nacional de Transparencia, correo electrónico y estrados al recurrente; así como al sujeto obligado vía oficio, acompañado de una copia certificada de la presente resolución.

Por lo expuesto y con fundamento en lo establecido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su artículo 6º; la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Zacatecas en sus artículos 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 29, 39, 46, 111, 112, 113, 114 fracción II, 130 fracción II, 170, 171, 174, 178, 179 fracción I, 181 y 184 fracción IV; del Estatuto Orgánico de la Comisión Estatal para el Acceso a la información Pública en sus artículos 4 fracción I, IV y VI, 8 fracción XXII, 14 fracción II, 30 fracciones IX, XI y XII, 36 fracciones III y IV, 53 y 60; el Pleno del Instituto Zacatecano de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

RESUELVE:

PRIMERO. Este Instituto Zacatecano de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, resultó competente para conocer y resolver sobre el recurso de revisión **IZAI-RR-021/2016** interpuesto por ***** , en contra de actos atribuidos al sujeto obligado **PARTIDO POLITICO MOVIMIENTO CIUDADANO.**

SEGUNDO.- Por los motivos expuestos en esta resolución se **SOBRESEER** el Recurso de Revisión interpuesto por el ***** , y se deja a salvo su derecho para volver a interponer el recurso.

TERCERO.- Notifíquese vía Plataforma Nacional de Transparencia, correo electrónico y estrados al Recurrente; así como al ahora Sujeto Obligado, mediante **oficio** acompañado de una copia certificada de la presente resolución.

En su oportunidad archívese el expediente como asunto totalmente concluido.-

Así lo resolvió colegiadamente el Instituto Zacatecano de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, por **UNANIMIDAD** de votos de los Comisionados **DRA. NORMA JULIETA DEL RÍO VENEGAS** (Presidenta), la **LIC. RAQUEL VELASCO MACÍAS** y el **C.P. JOSÉ ANTONIO DE LA TORRE DUEÑAS** bajo la ponencia de la segunda de los nombrados, ante el Maestro **VÍCTOR HUGO HERNÁNDEZ REYES**, Secretario Ejecutivo, que autoriza y da fe.- Conste. -----(RÚBRICAS).

